

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
(lid) : mr. F.A. van Brussel
(lid) : dr. M.A. Dutrée
Zaaknummer : T 2018010/2018-05-02

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie
Registratienummer sportbond : niet bekend

2. Aangever

Naam sportbond : Anti-Doping Autoriteit Nederland
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger Dopingautoriteit]
gevestigd te : Capelle aan den IJssel

3. De procedure

- Op 27 juli 2018 heeft de Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: DA) bij aangifteformulier aangifte gedaan van overtreding van artikel 5 en 7 van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 1 augustus 2018 is bij aangetekende brief, die door betrokkene in ontvangst is genomen, het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan betrokkene verstuurd en is betrokkene geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie (hierna: KNKF) en de DA verstuurd.
- Betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend. Betrokkene heeft ook niet om een mondelinge behandeling verzocht.
- De DA en de KNKF hebben, hoewel daartoe bij brief van 23 augustus 2018 in de gelegenheid te zijn gesteld, geen conclusie genomen.
- Bij brief van 15 oktober 2018 heeft de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: de tuchtcommissie) de DA verzocht haar aangifte nader toe te lichten en aanvullende stukken te overleggen.
- Op 6 december 2018 heeft de DA inhoudelijk gereageerd op de brief van de tuchtcommissie van 15 oktober 2018. Verder heeft de DA bij voornoemde brief bij aangifteformulier aangifte gedaan van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene.

- Op 10 december 2018 zijn door het ISR de op de aangiftes betrekking hebbende statusrapporten ontvangen.
- Op 20 december 2018 heeft het ISR het aangifteformulier van 6 december 2018 met de daarbij ontvangen documenten aan betrokkene verstuurd. Betrokkene is geïnformeerd over de mogelijkheid zich daartegen te verweren. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de KNKF en de DA verstuurd.
- Betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend tegen de aangifte van 6 december 2018. Betrokkene heeft ook niet om een mondelinge behandeling verzocht.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

De DA heeft op 27 juli 2018 van de volgende overtredingen aangifte gedaan:

Op [datum eerste dopingcontrole] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het [naam evenement], gehouden te [plaats evenement]. Het dopingcontrolelaboratorium heeft het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster] geanalyseerd en daarover in het analyserapport gerapporteerd:

“Urine substitution (M2. Chemical and physical Manipulation).

(...)

Remark:

Sample [nummer urinemonster] is not a urine specimen”.

Betrokkene heeft zijn eigen urine vervangen door een andere substantie en zich daardoor schuldig gemaakt aan manipulatie. Betrokkene heeft hierdoor artikel 7 van het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: Dopingreglement) overtreden.

Op [datum tweede dopingcontrole] heeft de DA bij betrokkene geprobeerd een dopingcontrole buiten wedstrijdverband uit te voeren te [plaats tweede dopingcontrole]. Betrokkene heeft zijn medewerking geweigerd. Betrokkene heeft hierdoor artikel 5 van het Dopingreglement overtreden.

De DA heeft op 6 december 2018 van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [datum eerste dopingcontrole] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het [naam evenement], gehouden te [plaats evenement]. Het dopingcontrolelaboratorium heeft het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster] geanalyseerd en daarover in het analyserapport gerapporteerd: “Urine substitution (M2. Chemical and physical Manipulation)”.

De Dopinglijst 2017 behorende bij het Dopingreglement beschrijft categorie M2 als volgt:

“M2 CHEMICAL AND PHYSICAL MANIPULATION

The following are prohibited:

1. Tampering, or Attempting to Tamper, to alter the integrity and validity of Samples collected during Doping Control. Including, but not limited to: Urine substitution and/or adulteration, e.g. proteases.”

De bij betrokkene aangetroffen methode komt voor op de Dopinglijst 2017 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van deze methode vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

Betrokkene heeft tegen de aangiftes geen verweerschrift ingediend. Betrokkene heeft ook niet om een mondelinge behandeling verzocht.

De Dopingautoriteit heeft – zakelijk weergegeven – geconcludeerd dat betrokkene artikel 3, 5 en 7 van het Dopingreglement heeft overtreden. Verder heeft de Dopingautoriteit gesteld dat betrokkene niet heeft aangetoond dat van zijn kant geen sprake was van opzet, hij niet heeft aangetoond dat de overtredingen niet aan zijn schuld of nalatigheid te wijten is, hij niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor strafreductie op grond van artikel 44 en/of 45 van het Dopingreglement. Betrokkene dient een periode van uitsluiting van vier jaar te worden opgelegd.

De KNKF heeft geen conclusies ingediend en ook overigens niet gereageerd.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

- 5.1.1 Betrokkene heeft op [datum eerste dopingcontrole], voorafgaand aan de overtreding van artikel 7 van het Dopingreglement, deelgenomen aan het [naam evenement]. Om deel te kunnen nemen aan het [naam evenement] is lidmaatschap van de KNKF vereist. Uit het door betrokkene ondertekende dopingcontroleformulier volgt dat het Dopingreglement van de KNKF van toepassing is. Krachtens de statuten van de KNKF is een lid van de KNKF onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNKF. De KNKF heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.1.2 De aangiftes voldoen aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2015 (herziene versie) (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.
- 5.1.3 Op grond van artikel 50 lid 5 Dopingreglement worden de twee aangiftes, waarin de drie overtredingen van betrokkene zijn genoemd, gezamenlijk behandeld als één dopingovertreding.
- 5.1.4 Betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend en heeft niet om een mondelinge behandeling verzocht. De tuchtcommissie doet de zaak daarom schriftelijk af.

5.2. de overtredingen:

- 5.2.1 Betrokkene heeft op [datum eerste dopingcontrole] in [plaats evenement] deelgenomen aan het [naam evenement]. Betrokkene is door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. Hij heeft het dopingcontroleformulier ondertekend en zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan omschreven in de statusrapporten van de Dopingautoriteit die deel uitmaken van de aangiftes.
Betrokkene heeft geen verweer gevoerd en geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.2.2 Uit het statusrapport met betrekking tot het A-deel van het urinemonster met nummer [nummer urinemonster] blijkt dat in dit urinemonster van betrokkene geen urine is aangetroffen. Het dopingcontrolelaboratorium heeft als controleresultaat *M2. Chemical and physical Manipulation* gerapporteerd. Volgens de Dopinglijst 2017 behorende bij het Dopingreglement betreft het hier de aanwezigheid van een verboden methode. De aanwezigheid van een verboden methode in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van artikel 3 het Dopingreglement.
- 5.2.3 De betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden methode vast.

- 5.2.4 Het dopingcontrolelaboratorium heeft A-deel van het urinemonster met nummer [nummer urinemonster] nader onderzocht en als volgt gerapporteerd: *“Regarding sample [nummer urinemonster], this was most probably a commercially available artificial urine. The sample did not contain any human endogenous steroids, therefore we concluded that it is not a human urine sample. The specific gravity was 1.019 and the pH 6.7. The sample had a yellowish colour, but no urine odor. As it is typical for commercially available artificial urine samples, the sample contained creatinine and urea in the normal range for human urine samples.”*.
- De dopingcontroleofficial, die de dopingcontrole op [datum eerste dopingcontrole] bij betrokkene heeft uitgevoerd, heeft in zijn aanvullende rapportage van [datum aanvullende rapportage] als volgt verklaard: *“Sporter vroeg mij permissie om even naar het toilet te gaan voor een grote boodschap in het toilet vlak bij de sportzaal. Ik heb hem hiervoor toestemming gegeven. (...) Omdat ik vond dat het nogal lang duurde ben ik 3 x het toilet ingelopen om de vragen of het nog lang ging duren. Sporter is ongeveer 10 minuten alleen op het toilet geweest voor zijn grote boodschap en hij heeft tevens op het toilet andere kleren aangetrokken. Hierna zijn wij onmiddellijk naar de dopingcontrole ruimte vertrokken.*
(...)
Sporter dacht al vrij snel dat hij kon urineren, maar het was echter een monster van 45 mm. Sporter heeft onder mijn toezicht geplast. Enige tijd later heeft hij opnieuw geplast en 55 ml geplast, wederom onder mijn toezicht. Hierna heb ik de sporter de beker met het nummer van het eerste monster laten controleren en hij bevestigde dat het zijn beker was. Hierna heeft de sporter beide monsters bij elkaar gevoegd en heeft zichzelf de urine over beide flesjes verdeeld.”.
- 5.2.5 Uit het statusrapport, meer in het bijzonder de (aanvullende) verklaring van de dopingcontroleofficial, blijkt dat, naast de dopingcontroleofficial, betrokkene de enige persoon is die tijdens de dopingcontrole toegang heeft gehad tot het urinemonster. Betrokkene heeft niet betwist dat de substantie in het urinemonster met nummer [nummer urinemonster] afkomstig is van zijn dopingcontrole. De tuchtcommissie acht bewezen dat het urinemonster door betrokkene tijdens de dopingcontrole op [datum eerste dopingcontrole] is geproduceerd.
- 5.2.6 Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard.
- 5.2.7 Door het dopingcontrolelaboratorium is geconstateerd dat het urinemonster geen urine bevatte maar, zeer waarschijnlijk, commercieel verkrijgbare kunstmatige urine. De tuchtcommissie heeft geen reden om te twifelen aan de conclusies van het dopingcontrolelaboratorium. De tuchtcommissie gaat er daarom van uit dat betrokkene tijdens de dopingcontrole op [datum eerste dopingcontrole] kunstmatige urine in de voor de dopingtest bedoelde twee bekertjes heeft gedaan, in plaats van zijn eigen urine. De positieve uitslag vormt het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden methode in het (urine)monster van betrokkene. Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft betrokkene zich aldus schuldig gemaakt aan manipulatie. Manipulatie vormt een overtreding van artikel 7 van het Dopingreglement. Daarnaast vormt het handelen van betrokkene een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement nu dit handelen naar het oordeel van de tuchtcommissie is te kwalificeren als een verboden methode als bedoeld onder M2 van de Dopinglijst 2017.
- 5.2.8 Betrokkene heeft op [datum tweede dopingcontrole] geweigerd mee te werken aan een dopingcontrole buiten wedstrijdverband. Betrokkene is, blijkens de verklaring van de dienstdoende dopingcontroleofficial, aangewezen voor de dopingcontrole. Betrokkene heeft echter geen urinemonster willen produceren, hetgeen kwalificeert als weigering. Uit artikel 34 lid 7 Dopingreglement volgt dat een verklaring van een dopingcontroleofficial wordt aangemerkt als zwaarwegend bewijs. De weigering van betrokkene levert een overtreding van artikel 5 lid 2 Dopingreglement op, tenzij betrokkene zwaarwegende redenen had om zijn medewerking te weigeren. Uit het statusrapport met betrekking tot de gebrekkige medewerking van betrokkene blijkt dat betrokkene zich heeft beroepen op de omstandigheid dat onverwachte dopingcontroles aan huis een schending van zijn privacy vormen. Blijkens de jurisprudentie van het Court of Arbitration for Sports (CAS) moet er sprake zijn van redenen die het *“physically, hygienically and morally”* onmogelijk maken om mee te werken aan de dopingcontrole. Dergelijke zwaarwegende redenen zijn door betrokkene niet gesteld en overigens ook niet gebleken, zodat betrokkene zijn medewerking aan de

dopingcontrole niet mocht weigeren. De weigering om mee te werken aan de dopingcontrole vormt zodoende een overtreding van artikel 5 van het Dopingreglement.

- 5.2.9 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen, verboden methoden, afbraakproducten daarvan en/of markers in zijn lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden methoden, afbraakproducten daarvan en/of markers die in zijn of haar monster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.10 De tuchtcommissie concludeert dat is bewezen dat betrokkene artikel 3, 5 en 7 van het Dopingreglement heeft overtreden.

5.3. de strafmaat:

- 5.3.1 Aangezien de overtreding van artikelen 3, 5 en 7 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie. De aangetroffen verboden methode is geen specifieke stof en is verboden binnen en buiten wedstrijdverband.
- 5.3.2 Ten aanzien van de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement bepaalt artikel 37.1.a van het Dopingreglement dat indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake is geweest van opzet.
- 5.3.3 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat er van zijn kant geen sprake is geweest van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37.1.a Dopingreglement in beginsel vier jaar bedraagt.
- 5.3.4 Ten aanzien van de overtreding van de artikelen 5 en 7 van het Dopingreglement bepaalt artikel 39 van het Dopingreglement dat de periode van uitsluiting voor een eerste overtreding vier jaar bedraagt, tenzij in het geval van een overtreding van artikel 5 van het Dopingreglement betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake is geweest van opzet.
- 5.3.5 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat er van zijn kant geen sprake is geweest van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 39 Dopingreglement in beginsel vier jaar bedraagt.
- 5.3.6 Er is sprake van twee overtredingen, op [data eerste en tweede dopingcontrole]. Artikel 50.5 van het Dopingreglement vindt daarom toepassing. Niet is aangetoond dat de tweede overtreding door betrokkene is begaan nadat betrokkene de kennisgeving inzake de eerste dopingzaak heeft ontvangen, of een redelijke poging is gedaan hem deze kennisgeving te doen toekomen. Om die reden worden de overtredingen samen beschouwd als één afzonderlijke eerste overtreding en wordt de op te leggen sanctie gebaseerd op de overtreding waarop de zwaarste sanctie staat. Nu de sanctie voor alle overtredingen vier jaar uitsluiting bedraagt, wordt daarvan uitgegaan.
- 5.3.7 Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van vier jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.3.8 Voor de mogelijke toepassing van artikel 44 geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de aangetroffen methode in zijn lichaam/(urine)monster is gekomen. De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en hieromtrent dus niets aangetoond.
- 5.3.9 Betrokkene komt geen beroep toe op artikel 45 Dopingreglement, nu daarvoor vereist is dat er geen sprake is van opzet aan de zijde van betrokkene. Hiervoor (onder 5.2) is reeds vastgesteld dat er sprake is geweest van opzet aan de zijde van betrokkene.
- 5.3.10 Om voornoemde redenen komt aan betrokkene geen reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement toe.
- 5.3.11 De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.3.12 De periode van uitsluiting van vier jaar wordt daarom niet gereduceerd.

5.3.13 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van vier jaar.

5.4. de kostenveroordeling

De overtredingen waarvan aangiftes zijn gedaan, zijn bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

6. **Uitspraak:**

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtredingen heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 11 februari 2023.
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 730,00. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 12 februari 2019

mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 20 februari 2019
Paraaf ambtelijk secretaris: